



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ | Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременецъ Волынской губерніи. | сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Августа. № 24 1882 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу
Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 23-й день ян-
варя 1882 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: дѣла,
касающіяся до разбора споровъ о вѣроисповѣдной при-
надлежности бывшихъ греко-уніатовъ холмско-варшав-
ской епархіи, изъять изъ вѣдѣнія гражданской админи-
страціи и управленія иностранныхъ исповѣданій и напри-
вить къ разсмотрѣнію и рѣшенію подлежащихъ установ-
леній православнаго духовнаго вѣдомства. Посему всѣ

прошенія по таковымъ дѣламъ, а равно и всякаго рода возникающіе по онымъ споры, должны быть представляемы на разсмотрѣніе и рѣшеніе хомско-варшавскаго епархіальнаго начальства; въ случаѣ же недовольства просителей послѣдовавшими рѣшеніями, жалобы по онымъ могутъ быть приносимы Святѣйшему Синоду.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 16-го іюля—12-го іюля 1882 года за № 1214, объ увеличеніи содержанія туркестанскому епархіальному управленію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го іюня 1882 г. за № 7186, слѣдующаго содержанія: государственныя совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи содержанія туркестанскому епархіальному управленію, мнѣніемъ положилъ: 1) отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства, съ 1-го января 1883 года, на производство добавочнаго содержанія къ положенному по Высочайше утвержденнымъ 4-го мая 1871 года временнымъ штатамъ: а) туркестанскому преосвященному и архіерейскому дому 2,425 р., б) туркестанскому кафедральному собору 4,280 р. и в) туркестанской духовной консисторіи 1,950 р., а всего восемь тысячъ шестьсотъ пятьдесятъ пять руб. въ годъ, со внесеніемъ сей послѣдней суммы, съ того же срока, въ подлежащее подраздѣленіе суммъ Святѣйшаго Синода, и 2) предоставить лицамъ, поступающимъ на священнослужительскія должности въ туркестанскій кафедральный соборъ изъ внутреннихъ губерній, право на полученіе

прогонныхъ и подъемныхъ денегъ, наравнѣ со священнослужителями, военнаго вѣдомства, согласно ст. 293 кн. I, ч. II св. воен. пост. Его Императорское Величество означенное мнѣніе государственнаго совѣта, въ 18 й день мая сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по установленному порядку.

— Отъ 26-го мая—8-го июня 1882 года за № 1051, о результатахъ приѣма съ 1881—82 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14-го мая 1882 года за № 216, журналъ Учебнаго Комитета, № 159, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ — с.-петербургскаго и московскаго и преосвященныхъ — архіепископа казанскаго и епископа чигиринскаго, о результатахъ приѣма въ 1881—82 учебномъ году въ составъ новыхъ курсовъ с.-петербургской, московской, казанской и кievской духовныхъ академій. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета о результатахъ приѣма въ 1881—82 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменационныхъ комиссій сообщить, циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указанныхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса.

Извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошлаго 1884 года.

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ производившихъ опыты испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія:

а) Объ экзаменѣ въ с. петербургской духовной академіи по св. Писанію Ветхаго Завета. Всѣ экзаменовавшіеся для поступленія въ академію семинарскіе воспитанники обнаружили по св. Писанію Ветхаго Завета познанія болѣе или менѣе удовлетворительныя. Лучшіе отвѣты дали двое изъ (3) рязанскихъ, одинъ изъ (2) саратовскихъ, одинъ изъ (2) смоленскихъ, одинъ изъ (2) владимірскихъ, одинъ изъ (2) астраханскихъ, одинъ изъ (4) ярославскихъ и одинъ изъ (16) повгородскихъ. Обратила на себя вниманіе нетвердость знанія нѣкоторыми изъ экзаменовавшихся библейской исторіи, хронологіи и особенно географіи. Представлялось бы также желательнымъ, чтобы поступающіе въ академію воспитанники имѣли больше изустнаго знанія особенно важныхъ въ догматическомъ отношеніи мѣстъ Ветхаго Завета. Наконецъ, пониманіе славянскаго текста ветхо-заветныхъ священныхъ книгъ, особенно многочисленныхъ въ немъ гебраизмовъ и рѣдкихъ древне-славянскихъ словъ, не у всѣхъ экзаменовавшихся оказалось достаточнымъ.

б) По догматическому богословію въ кievской академіи. Несмотря на то, что въ настоящемъ году явилось въ академію гораздо большее число студентовъ, чѣмъ въ прежніе годы (болѣе 70), отвѣты по догматическому богословію были почти всѣ (за исключеніемъ двухъ) удовлетворительны, и нѣкоторые даже очень. Студенты оказались болѣе приготовленными къ высшему богословскому образованію, чѣмъ въ прежніе годы, особенно въ прошлый. Отвѣты были даваемы по большей части полныя, съ твердымъ и обильнымъ знаніемъ текстовъ изъ

св. Писанія, съ осмысленіемъ послѣднихъ и достаточнымъ запасомъ уясняющихъ догматическія истины понятій разума. Хотя по достоинству отвѣтовъ студенты изъ разныхъ семинарій не очень отличались одни отъ другихъ, но нельзя не отмѣтить воспитанниковъ орловской, рязанской и отчасти одесской семинарій, какъ выдававшихся по своимъ хорошимъ отвѣтамъ, и воспитанниковъ екатеринославской, витебской и тифлисской семинарій, какъ уступавшихъ другимъ по своимъ отвѣтамъ. — Въ московской академіи: «На повѣрочномъ испытаніи по догматическому богословію изъ экзаменовавшихся воспитанниковъ двадцать одинъ получили баллъ 5, семьдесятъ $4\frac{1}{2}$ или 4, восемь — $3\frac{1}{2}$ или 3, двое — $2\frac{1}{2}$ или 2. Такимъ образомъ отличныхъ отвѣтовъ 20%, очень хорошихъ 70%, удовлетворительныхъ около 8%, неудовлетворительныхъ 2%. Отвѣты студентовъ семинарій владимірской, витебской, тульской, калужской и ярославской въ среднемъ выводѣ дали $4\frac{1}{2}$, тверской — $4\frac{1}{3}$, витебской, московской, костромской, рязанской — $4\frac{1}{4}$, астраханской и калужской — 4, вологодской — $3\frac{3}{4}$. Какихъ либо выдающихся и общихъ особенностей въ отвѣтахъ экзаменовавшихся замѣчено не было».

в) Объ экзаменѣ по общей церковной исторіи испытательная коммиссія с.-петербургской духовной академіи представила слѣдующій отзывъ. «Повѣрочному испытанію по общей церковной исторіи подвергались 111 студентовъ (тридцати трехъ) духовныхъ семинарій и 4 воспитанника (трехъ) классическихъ гимназій. При столь значительномъ числѣ экзаменующихся можно было случайно замѣчать, что, кромѣ учебника, они владѣютъ и другими свѣдѣніями, которыми обязаны иногда (отвѣтъ студентовъ напримѣръ новгородской семинаріи) весьма солиднымъ разъясненіемъ преподавателей. Во всякомъ случаѣ лучшіе отвѣты экзаменовавшихся свидѣтельствуютъ объ отчетливомъ усвоеніи ими данныхъ учебнаго руководства и умѣни ими пользоваться. Въ отвѣтахъ втораго порядка чаще приходилось наблюдать ясное пониманіе смысла

передаваемыхъ событій при не вполне точномъ воспроизведеніи ихъ подробностей, чѣмъ обратное отношеніе: лишь въ видѣ исключенія встрѣчались случаи отточливаго знанія деталей виѣшней стороны историческихъ явленій при сравнительно тускломъ представленіи того, что объясняетъ ихъ содержаніе. Наконецъ, слабую сторону отвѣтовъ составляли, какъ и обыкновенно, собственныя имена лицъ и хронологія. Едва въ половинѣ семинарій курсъ общей церковной исторіи доведенъ до конца; при этомъ большею частію были допущены произвольные пропуски (преимущественно въ исторіи западной церкви послѣ реформаціи) и сокращенія. Въ другой половинѣ семинарій курсъ доведенъ только до реформаціи. Наконецъ, въ одной семинаріи остановились на эпохѣ раздѣленія церкви, а въ другой даже на IX вѣкѣ. Только одинъ изъ экзаменовавшихся не получилъ удовлетворительнаго балла. Но отвѣтовъ только удовлетворительныхъ было значительно больше, чѣмъ отличныхъ: баллъ 3 имѣютъ 24, баллъ 5—только 14; а именно баллъ 5 получили 3 студента литовской духовной семинаріи (такъ что всѣ явившіеся изъ этой семинаріи, 2 по назначенію и 1 волонтеръ), имѣютъ полный баллъ), 3 новгородской (въ томъ числѣ 1 волонтеръ), 2 рязанской, 2 тверской, 1 владимірской, 1 калужской, 1 смоленской и 1 воспитанникъ с.-петербургской 5 классической гимназіи. Обобщая всѣ частныя данныя, нужно признать, что экзаменовавшіеся отвѣчали удовлетворительно, въ среднемъ выводѣ они имѣютъ баллъ 3,82. При этомъ отвѣты явившихся по назначенію семинарскихъ правленій стоятъ неоспоримо выше, чѣмъ отвѣты волонтеровъ: первые имѣютъ средній баллъ 4,32, послѣдніе—только 3,62. — Комиссія, производившая испытаніе по тому же предмету въ *киевской* академіи, заявила, что бывшіе теперь на испытаніи воспитанники семинарій оказались вообще болѣе подготовленными сравнительно съ тѣмъ, что замѣчалось на прежнихъ приемныхъ испытаніяхъ. Въ весьма значительномъ большинствѣ отвѣты ихъ были удовлетворительны, многихъ

—очень удовлетворительны. Въ частности по исторіи церкви апостольской свѣдѣнія ихъ были точнѣе и полнѣе, чѣмъ то усматривалось прежде, хотя впрочемъ не вполнѣ изгладились и замѣченные въ этомъ отношеніи прежніе недостатки. Исторія церкви въ періоды гоненій и вселенскихъ соборовъ усвоена, говоря вообще, полнѣе и основательнѣе. Много разъ упомянутый въ прежнихъ отчетахъ недостатокъ,—недостатокъ свѣдѣній по церковной географіи,—довольно, хотя и не вполнѣ, устраненъ. Новая исторія церкви изучаема была не во всѣхъ семинаріяхъ. Лучше выдержавшими испытаніе оказались студенты семинарій: рязанской, волынской, кіевской, одесской, таврической, харьковской и холмской, исключая изъ воспитанниковъ послѣдней перешедшаго въ нее одного воспитанника изъ подольской семинаріи, оказавшагося слабо подготовленнымъ. Вообще слабѣе въ отвѣтахъ оказались на этотъ разъ нѣкоторые изъ воспитанниковъ той же подольской и полтавской семинарій.—По отзыву московской академіи экзаменъ показалъ, что студенты, подвергавшіеся оному, въ настоящій разъ оказались болѣе солидно подготовленными, чѣмъ въ прошлый годъ, какъ это можно видѣть изъ того, что въ прошломъ году ни однимъ изъ экзаменовавшихся не было дано отвѣта, который можно было бы признать отличнымъ и отмѣтить балломъ 5, тогда какъ нынѣшній разъ 11 студентовъ заслужили отмѣтку 5; 45 дали отвѣты очень хорошіе ($4\frac{1}{2}$ —4), 46 (причемъ необходимо исключать изъ счота одного, окончившаго курсъ въ классической гимназіи) дали отвѣты хорошіе ($3\frac{1}{2}$ —3) и 2 неудовлетворительные ($2\frac{1}{2}$ —2). Послѣдніе оба—волонтеры и не приняты въ число студентовъ академіи; одинъ изъ нихъ изъ московской семинаріи, другой изъ рязанской.

г) На экзаменѣ по логикѣ въ кіевской академіи изъ семидесяти четырехъ воспитанниковъ, державшихъ повѣрочное испытаніе по логикѣ, дали отвѣты вполнѣ удовлетворительные 20 воспитанниковъ (изъ нихъ три воспитанника получили баллъ $4\frac{1}{2}$, семь — 4 и десять $3\frac{1}{2}$);

удовлетворительные баллы 3—серокъ пять воспитанниковъ, менѣе удовлетворительныя (2½) пятеро и неудовлетворительныя (2) четверо воспитанниковъ. Принимая во вниманіе, что логика была изучаема этими воспитанниками за три года до повѣрочнаго испытанія ихъ въ знаніи этой науки, комиссія признаетъ такой результатъ вообще удовлетворительнымъ. Но при этомъ, изъ отвѣтовъ, даваемыхъ воспитанниками семинарій, комиссіею усмотрѣно было: 1) что нѣкоторые изъ воспитанниковъ обнаружили поверхностное—механическое знакомство съ главнѣйшими правилами логики; это сказывалось, между прочимъ, въ томъ, что таковыя воспитанники не въ состояніи были дать вполне ясное и точное опредѣленіе важнѣйшимъ логическимъ законамъ и формамъ; 2) что при изученіи правилъ логики воспитанники семинарій недостаточно были упражняемы въ этихъ правилахъ практически; недостатокъ прочнаго, пракческаго усвоенія воспитанниками правилъ логики особенно выдавался на ихъ знаніи правилъ умозаключенія и доказательства; въ приведеніи ими самими примѣровъ по правиламъ логики большая часть воспитанниковъ сильно затруднялась; 3) что почти во всѣхъ семинаріяхъ воспитанники изучали логику по руководству къ логикѣ—профессора Свѣтлина, но въ однихъ семинаріяхъ по первому изданію, въ другихъ—по третьему, а въ иныхъ—по четвертому; и это давало разницу въ отвѣтахъ ихъ: болѣе удовлетворительныя отвѣты даваемы были воспитанниками, изучавшими логику по учебнику Свѣтлина 4-го изданія, лучше приспособленному къ пониманію воспитанниковъ семинарій.

д) Объ испытаніяхъ по древнимъ языкамъ комиссіею сдѣланы слѣдующія заявленія. Въ с.-петербургской академіи всѣ экзаменовавшіеся по латинскому языку переводили съ русскаго языка на латинскій одинъ и тотъ же рассказъ, причемъ имъ были сообщены какъ нѣкоторыя отдѣльныя латинскія слова, такъ и обязательные обороты латинской фразеологіи въ извѣстныхъ мѣстахъ

русского текста. Последнее требование предложено было съ тою цѣлю, чтобы въ послѣдствіи, при сопоставленіи всѣхъ письменныхъ отвѣтовъ, можно было бы аккуратнѣе судить о степени усвоенія однихъ и тѣхъ же главныхъ правилъ латинскаго синтаксиса разными воспитанниками въ разныхъ семинаріяхъ. И при устномъ испытаніи имѣлось въ виду возможно большее однообразіе требованій отъ конкурентовъ; поэтому для перевода съ латинскаго языка на русскій предложена была достаточно обычная во всѣхъ семинаріяхъ 2-я часть хрестоматіи Носова; но выборъ писателя, того или другаго отрывка, прозаической или размысленной стихосложеніемъ рѣчи опредѣлялся исключительно указаніемъ экзаменующихъ лицъ. При устномъ испытаніи требовались также разъясненія тѣхъ неточностей, или ошибокъ, которыя предварительно были намѣчены въ болѣе слабыхъ письменныхъ отвѣтахъ. На основаніи произведенныхъ въ нынѣшнемъ году испытаній возможно составить слѣдующія болѣе или менѣе общія замѣчанія: 1) почти всѣ воспитанники, присланные на казенный счетъ, давали болѣе удовлетворительные отвѣты, чѣмъ волонтеры тѣхъ же семинарій: первые владѣютъ большимъ запасомъ вокабулъ, увѣреннѣе и оточтливѣе анализируютъ составъ распространенныхъ предложеній и періодовъ, удачнѣе слагаютъ свои примѣры при толкованіи синтаксическихъ правилъ и пр. Особенно точны и правильны въ своихъ отвѣтахъ были казенные воспитанники семинарій: смоленской, литовской, ярославской, вятской, витебской, а равно и гимназисты—абитуриенты нынѣшняго года. 2) Нѣкоторые отдѣлы латинской грамматики, и притомъ въ ея этимологической части, большинство семинарій изучаетъ, надо думать, съ значительными сокращеніями, иногда даже въ очевидный ущербъ сознательному пониманію наиболѣе легкихъ латинскихъ авторовъ. Къ такому, требующимъ болѣе осмотрительнаго усвоенія, отдѣлу слѣдуетъ, кажется, отнести: всѣ вообще подраздѣленія именъ числительныхъ, ихъ собственно римскія начертанія, неопредѣленные мѣстоимѣнія, измѣненія ко-

ренныхъ гласныхъ и согласныхъ при словообразованіи, особенности нѣкоторыхъ преимущественно употребительныхъ формъ въ *verba anomala*, мѣста въ предложеніяхъ извѣстныхъ служебныхъ частей рѣчи и под. По отношенію къ вышеуказаннымъ отдѣламъ ошибался письменно и изустно воспитанники, даже рекомендованные иными семинаріями, напр. саратовской и рязанской. 3) Просодическая часть, даже въ элементарныхъ ея положеніяхъ, еще не обращаетъ на себя должнаго вниманія во многихъ семинаріяхъ. Экзаменующіеся иногда вовсе отказывались отъ скандированія даже гекзаметра, напр. изъ подольской семинаріи. 4) Что же касается ошибочнаго различія особенно выразительныхъ синонимовъ, какъ то: *levis-facilis*, *hostis-inimicus* и подобные, то этотъ недостатокъ, какъ извѣстно, замѣтенъ почти во всѣхъ нашихъ классическихкихъ школахъ; онъ искажаетъ и припуждаетъ неспешать поправками латинскія упражненія учениковъ на томъ основаніи, что, по крайней мѣрѣ до этихъ поръ, у насъ совершенно нѣтъ руководства по латинской синонимикѣ, сколько пибудь соотвѣтствующаго духу и особенностямъ нашего отечественнаго языка. — На экзаменѣ по тому же языку въ кievской академіи студенты, въ настоящій разъ, обнаружили болѣе удовлетворительное знакомство съ текстомъ латинскихъ классиковъ и болѣе навыка въ передачѣ латинской рѣчи на русскій языкъ, нежели прежде. Но при переводѣ не рѣдко замѣчались неточности, иногда даже довольно крупныя, зависѣвшія главнымъ образомъ отъ непривычки относиться съ надлежащимъ вниманіемъ къ самому содержанію переводимыхъ мѣстъ, отъ недостаточнаго знакомства съ лексическимъ матеріаломъ языка и отъ нетвердыхъ познаній въ латинской этимологіи и синтаксисѣ. Нѣкоторые изъ экзаменовавшихся заботились, повидимому, лишь о механическомъ переложеніи каждаго латинскаго слова, каждой латинской формы въ соотвѣтственный русскій, не вникая надлежащимъ образомъ въ ихъ взаимную связь и въ самый смыслъ ихъ. Другіе или совсѣмъ не были зна-

комы съ нѣкоторыми изъ наиболѣе употребительныхъ латинскихъ словъ и выраженій, или же не знали ихъ основнаго значенія, вслѣдствіе чего затруднялось или даже оказывалось невозможнымъ и подыскиваніе такихъ значеній, которыя могли бы быть примѣнимы въ переводимомъ мѣстѣ. Но наиболѣе крупнымъ недостаткомъ, какъ и въ прежніе годы, было отсутствіе не только сознательнаго усвоенія формъ и оборотовъ въ латинскомъ языкѣ, но иногда даже знанія нѣкоторыхъ изъ основныхъ грамматическихъ правилъ. Кромѣ того, нѣкоторые изъ экзаменовавшихся оказались незнакомыми съ латинскою просодіею и съ строемъ гекзаметра. Впрочемъ эти недостатки замѣчались большею частію въ отвѣтахъ тѣхъ студентовъ, которые окончили семинарскій курсъ нѣскольکو лѣтъ тому назадъ. Въ общемъ же отвѣты студентовъ по латинскому языку на приѣмныхъ испытаніяхъ были удовлетворительными. Студенты, изъявившіе желаніе подвергнуться испытаніямъ по *греческому языку*, также обнаружили гораздо лучшія и основательнѣе познанія сравнительно съ предыдущими годами. Большинство экзаменовавшихся оказались вполнѣ знакомыми съ греческою этимологіею, синтаксисомъ, просодіею и іоническимъ діалектомъ. При переводѣ Гомера студенты безъ особеннаго затрудненія объясняли особенности эпическаго нарѣчія, показывали отличія его отъ аттическаго, и знали правила метрики и умѣли примѣнять ихъ къ чтенію гекзаметра. Еще большіе и основательнѣе знакомы студенты съ аттическимъ нарѣчіемъ, такъ что при переводѣ Платона они почти свободно перелагали этого писателя на русскій языкъ, не затрудняясь ни въ грамматическихъ формахъ, ни въ синтаксическихъ особенностяхъ и оборотахъ. Можно только пожелать, чтобы студенты, при отправленіи въ академію, отчотливѣе припоминали себѣ этимологическія правила, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ видимо позабыли, или же неосновательно усвоили въ училищѣ, фонетическія измѣненія, ассимиляціи буквъ, основы и корни словъ, правила инклипаціи и т. п. На

экзаменѣ случалось, что студентъ, хорошо знакомый съ синтаксисомъ и просодіею, затруднялся при объясненіи самыхъ обыкновенныхъ этимологическихъ особенностей и тѣмъ уменьшалъ значеніе своего отвѣта и своихъ познаній. Лучшіе баллы по *латинскому языку* получили студенты: владимірской семинаріи (одинъ—5), екатеринославской (оба—5), одесской (двое—по 4, одинъ—4½ и одинъ волонтеръ прежнихъ выпусковъ—3, таврической (одинъ—5), холмской (одинъ—5); смѣшанные (и очень хорошіе и посредственные) отвѣты дали воспитанники—винницкой семинаріи (одинъ—5, одинъ—3½ и одинъ волонтеръ прежняго выпуска—3), и вольшской (семеро 4, четверо—3 и одинъ—2½). Неудовлетворительные баллы получили—одинъ воспитанникъ волонтеръ тифлисской семинаріи (двойку) и одинъ черноморецъ (единицу). По *греческому языку* лучше другихъ отвѣчали студенты семинарій: донской (одинъ—5), калужской (одинъ—5), могилевской (оба—по 5), подольской (два—по 5, семеро—по 4 и одинъ волонтеръ—3), рязанской (одинъ—5), саратовской (оба—по 4), полтавской (двое—по 4) и черниговской (оба—по 4). Смѣшанные отвѣты были отъ воспитанниковъ семинарій—волинской (одинъ—5, одинъ—3), одесской (одинъ—5 и одинъ—3½), харьковской (одинъ—5 и одинъ—3), холмской (одинъ—5 и одинъ—3). Неудовлетворительныхъ отвѣтовъ по греческому языку не было ни одного. — Въ *московской академіи* на повѣрочномъ испытаніи 1881 года студенты семинарій обнаружали, въ большинствѣ, весьма удовлетворительное знаніе классическихъ языковъ, что видно изъ полученныхъ ими на испытаніи балловъ. Изъ 105 чловѣкъ баллъ 5 получили по греческому языку 22, по латинскому 18; баллъ 4½ по греческому 19, по латинскому 23; баллъ 4 по греческому 32, по латинскому 30; баллъ 3½ по греческому 13, по латинскому 16, баллъ 3 по греческому 15, по латинскому 16, баллъ 2½ по греческому 1, по латинскому 1; баллъ 2 по греческому 1; баллъ 1 по греческому 1, по латинскому 1. Отличные

отвѣты по древнимъ языкамъ принадлежать студентамъ семинарій: рязанской, владимірской, костромской, тульской, тверской, воронежской, ярославской и впаанской. Нѣкоторые студенты показали недостаточное знаніе значенія греческихъ и латинскихъ словъ и формъ спряженія глаголовъ. Нѣкоторые въ созвучныхъ словахъ латинскихъ искали значенія греческихъ словъ и наоборотъ. Иные довольно затруднялись въ переводѣ.

е) Въ с.-петербургской академіи экзаменовавшіеся студенты писали сочиненія на темы по основному богословію и общей словесности. Въ сочиненіяхъ по основному богословію, на тему «о благотворномъ значеніи вѣры и о вредѣ невѣрія для жизни чловѣка», не замѣчено ниче́го, особенно выдающагося въ неблагопріятномъ отношеніи. Независимо отъ частныхъ сравнительныхъ достоинствъ и недостатковъ, всѣ сочиненія написаны вообще удовлетворительно. Общій уровень богословскаго образованія ихъ авторовъ, на сколько онъ обрисовывается въ ихъ пробныхъ письменныхъ опытахъ, приблизительно одинаковъ и указываетъ на ихъ достаточное развитіе и основательную подготовку къ высшему богословскому образованію. Различіе въ степени сравнительнаго достоинства сочиненій высказывается главнымъ образомъ въ не одинаково хорошей формѣ ихъ изложенія. Относительно полнѣе удовлетворяютъ требованіямъ формы и содержанія сочиненія казеннокоштныхъ студентовъ. Изъ сочиненій волонтеровъ обращаютъ на себя вниманіе четыре сочиненія воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ. Уступая сочиненіямъ большинства семинарскихъ воспитанниковъ въ навыкъ къ точному формулированію богословскихъ положеній, и къ методическому раскрытію общихъ мыслей, за всѣмъ тѣмъ и эти сочиненія чужды особенно крупныхъ недостатковъ въ томъ и другомъ отношеніи. Они написаны довольно живо, тепло, а одно изъ нихъ и не поверхностно входитъ въ анализъ богословско-философскихъ вопросовъ. Лучшія сочиненія написаны студентами

семинарій: новгородской (1), рижской (1), рязанской (1) и вятской (1). За основаніе для оцѣнки сочиненій, писанныхъ на тему *по общей словесности* принято было сравненіе сочиненій между собою. Такимъ путемъ, за выдѣленіемъ лучшихъ и худшихъ сочиненій, обозначались слѣдующія группы:

- 1) 67 сочиненій, или 6% оцѣненныхъ балломъ 5;
- 2) 32 " " " 28,42% " " " 4^{1/2};
- 3) 26 " " " 22,41% " " " 4;
- 4) 34 " " " 29,31% " " " 3^{1/2};
- 5) 10 " " " 8,62% " " " 3;
- 6) 5 " " " 4,31% " " " 2^{1/2};
- 7) 2 " " " 1,71% " " " 2.

Такимъ образомъ большинство сочиненій (94%) оказывается удовлетворительнымъ. Лучшія сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ: ярославской (1), смоленской (1), новгородской (2), с.-петербургской (2) семинарій и 5-й с.-петербургской гимназіи (1). Наибольше слабыя сочиненія представлены волонтерами различныхъ семинарій. Два изъ нихъ должны быть признаны рѣшительно неудовлетворительными. Общіе недостатки, за исключеніемъ незначительныхъ орфографическихъ ошибокъ (*не вмѣсто ни, а само вмѣсто самою, изъ нее*) заключаются: а) въ ненужномъ, неумѣстномъ и по большей части, неумѣрномъ употребленіи иностранныхъ словъ: игнорировать, рекомендовать, гарантировать, миссія, профессія, сюжетъ, діагнозъ, индивидъ, даже *résumé* (съ орфографической ошибкой); б) въ употребленіи иностранныхъ русскихъ словъ: *влиятель*, *отображать*, *отображаться*, *отображеніе*; в) въ неправильномъ сочетаніи предлоговъ съ глаголами и причастіями: *дѣйственный на...*, *способствовать къ...*, *препятствовать къ...*, *предлагать отъ...*. Недостатки эти ясно указываютъ, что на образованіе слога воспитанниковъ вліяетъ не столько изученіе образцовыхъ писателей, сколько чтеніе наскоро и небрежно написанныхъ журнальныхъ статей. Въ кievской академіи для письменнаго испытанія даны были три темы

— одна богословскаго содержания (не противорѣчитъ ли всемогуществу и святости Божіей существованіе въ мірѣ грѣха и зла?); другая — философскаго («въ чемъ состоитъ свобода воли?»); и третья литературнаго содержания. Комиссія, разсматривавшая сочиненія, написанныя 76 экзаменовавшимися воспитанниками на первую тему, отозвалась, что эти сочиненія, вообще говоря, могутъ быть признаны удовлетворительными. Средній баллъ, опредѣляющій удовлетворительность всѣхъ сочиненій есть почти $3\frac{1}{3}$. Ноэта общая удовлетворительность для нѣкоторыхъ сочиненій впрочемъ далеко отойтъ отъ границъ неудовлетворительности ($3\frac{1}{3}$), шаа для трехъ сочиненій непосредственно граничитъ съ нею ($2\frac{1}{2}$); два сочиненія должны быть признаны вполне неудовлетворительными ($1\frac{1}{2}$, 1); изъ нихъ одно принадлежитъ впрочемъ иностранцу. Въ переводеніи на ближайшее опредѣленіе качества сочиненій, внутреннихъ и внешнихъ, указанная общая цифра удовлетворительности, въ данномъ случаѣ, выражаетъ собою слѣдующія особенности и свойства. Тема сочиненія развита по преимуществу съ богословской точки зрѣнія; только не многіе съ чисто богословскимъ элементомъ соединили элементъ метафизическій. При развитіи темы воспитанники показали достаточное знакомство съ изученіемъ св. Писанія и относящимися къ уясненію предмета богословскими аргументами. Въ формальномъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе замѣтный навыкъ многихъ воспитанниковъ держать постоянно въ виду основную мысль или идею сочиненія и развивать ее логически послѣдовательно. Съ внешней стороны сочиненія также могутъ быть названы удовлетворительными. За нѣкоторыми исключеніями, сочиненія написаны языкомъ чистымъ и правильнымъ. Есть неправоности въ построеніи періодовъ и ошибки въ правописаніи, но онѣ столь незначительны и рѣдки, что ихъ скорѣе можно разсматривать, какъ слѣдствіе неизбежной въ данномъ случаѣ суетливости. Слова и выраженія выбираютъ вообще соотвѣтствующія достоинству пред-

мета сочиненія, хотя въ послѣднемъ отношеніи замѣтны и нежелательныя исключенія. Такъ въ сочиненіи одного воспитанника черниговской семинаріи встрѣчаются выраженія очень грубаго фельетоннаго свойства. Говоря, напр. о томъ, что послѣ грѣхопаденія прародителей послѣдовало разстройство въ мірѣ нравственномъ и физическомъ, авторъ выражается такъ: «послѣ грѣхопаденія все пошло шиворотъ на выворотъ». Достоинство сочиненій воспитанниковъ, присланныхъ семинарскими начальствами, къ сочиненіямъ волонтеровъ стоитъ въ отношеніи $3\frac{1}{2}$ къ 3. На 26 сочиненій казенныхъ воспитанниковъ падаетъ пять высшихъ балловъ $4\frac{1}{2}$ и 4 и пять $3\frac{1}{2}$, а на 47 сочиненій волонтеровъ падаетъ пять балловъ $4\frac{1}{2}$ и 4 и два $3\frac{1}{2}$. Сравнительное достоинство сочиненій по семинаріямъ не можетъ повести къ твердымъ выводамъ, вслѣдствіе неравномѣрнаго количества прибывшихъ въ академію представителей различныхъ (23) семинарій. Большой процентъ лучшихъ сочиненій дала вологодская семинарія, но это могло зависѣть отъ сравнительно большаго числа явившихся на испытаніе воспитанниковъ этой семинаріи. — Сочиненія, написанныя на тему *философскаго* содержанія, также признаны вообще болѣе удовлетворительными сравнительно съ сочиненіями прежнихъ годовъ. Лучшія сочиненія написаны студентами орловской семинаріи, худшія — студентами екатеринославской и подольской семинарій. Встрѣчаются однако и теперь во многихъ сочиненіяхъ недостатки, указанные въ прежнихъ отчетахъ. Многіе, очевидно нисколько не вдумываясь въ предметъ сочиненія, ограничиваются простою компиляціею заученныхъ фразъ безъ достаточнаго взвѣшиванія ихъ силы и значенія. Это видно изъ того, что у многихъ повторяются съ буквальною точностію одни и тѣ-же мѣста, заимствованныя конечно изъ учебниковъ, но не всегда умѣло скомбинированныя. Замѣтна также у многихъ безпорядочность въ общемъ построеніи сочиненія. Нельзя, наконецъ, не указать и еще одинъ недостатокъ, нерѣдко встрѣчающійся у воспитанниковъ семи-

нарий, — это именно крайняя небрежность и перьяшливость въ написаніи сочиненія, вслѣдствіе чего съ трудомъ можно разбирать написанное. Недостатокъ этотъ во всякомъ случаѣ показываетъ, что многіе не приучены смотрѣть на письменное упражненіе, какъ на дѣло серьезное, не говоря уже о предосудительной невнимательности по отношенію къ тѣмъ лицамъ, на которыя возлагается трудъ прочитывать столь неудобочитаемыя сочиненія. Въ частности можно указать слѣдующіе недостатки: а) неправильное потроеніе рѣчи; напр. одинъ изъ студентовъ подольской семинаріи пишетъ: «Разсуждая о свободѣ воли съ религіозно-философской точки зрѣнія, свобода есть подражаніе Христу»; другой, изъ одесской семинаріи, выражается такъ: «воля можетъ рѣшиться то на одно, то на другое, но ни одно изъ двухъ (?) не принуждается рѣшиться» (sic); или вотъ напр. опредѣленіе свободы воли, принадлежащее одному изъ кievскихъ воспитанниковъ семинаріи: «такая *самостоятельность* душъ человѣка *поступать и дѣйствовать* совершенно *самостоятельно* называется свободой воли». Къ естественной свободѣ можно причислить такъ называемую *теорію* о свободѣ воли, такъ о свободѣ выбора» (воспитанникъ подольской семинаріи). До паденія дѣятельность воли состояла въ направленіи дѣятельности человѣка къ добру, иначе говоря, въ дѣйствіе только человѣку къ добру» (sic) (воспитанникъ подольской семинаріи). Существуетъ еще одно мнѣніе на свободу воли *человѣческой*. (воспитанникъ екатеринославской семинаріи); б) многословіе и наборъ словъ безъ опредѣленнаго смысла: «Всякая дѣятельность *человѣка* руководится мотивами, по которымъ *человѣкъ* направляетъ свою дѣятельность». «Собственное сознаніе каждому свидѣтельствуетъ, что *никакое* опредѣленіе *человѣкомъ* себя на выборъ того или другаго дѣйствія не бываетъ для него безразлично» (студ. казанской семинаріи). «Если происхожденіе свободы обусловлено, то оно должно быть обусловлено проявленіемъ. Такое обусловленіе проявленія, повидимому можетъ отрицать

свободу воли» (студ. черниговской семинаріи). «Это мнѣніе (что свобода воли состоитъ въ неуклонномъ слѣдованіи извѣстнымъ законамъ природы человѣка) уничтожаетъ свободу воли, превращая ее въ простую силу зависящую отъ условія законности». Съ такимъ опредѣленіемъ свободы воли согласны и элементы послѣдней (студ. таврической семинаріи); то противорѣчіе въ словахъ, особенно часто встрѣчающееся: «Воля человѣка *опредѣляется* внутренними мотивами, изъ которыхъ *можетъ избирать* для себя одни и удалять другіе» (воспитанникъ кіевской семинаріи). «*Подъ вліяніемъ* такихъ побужденій человѣкъ *можетъ* поступать и дѣлать все, что *ему угодно и какъ угодно*» (воспитанъ подольской семинаріи) и т. д. О сочиненіяхъ, писанныхъ на тему *литературно* содержанія, испытательная коммиссія далъ слѣдующій отзывъ: «При оцѣнкѣ пріемныхъ сочиненій въ настоящій разъ оказалось, что и степень развитія и умѣнье излагать мысли, насколько то и другое оказалось въ сочиненіяхъ, оставляютъ желать очень многого. Изъ общей суммы представленныхъ сочиненій только сравнительно немногія могутъ быть признаны вполне удовлетворительными, какъ представляющія совѣщеніе желательной зрѣлости мыслей съ умѣньемъ изложенія ихъ. Большинство же обличаетъ въ ихъ авторахъ недостатокъ навыка владѣть перомъ, неумѣнье располагать мысли въ строгомъ логическомъ порядкѣ, неумѣнье выражаться точнымъ и правильнымъ языкомъ. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ, оказывается недостатокъ логическаго мышленія, несоотвѣтствіе выводовъ съ положеніями, уклоненіе отъ предложеннаго предмета и привнесеніе стороннихъ и ничего не объясняющихъ разсужденій. Встрѣчаются мысли и положенія, поражающія своею странностію; еще болѣе встрѣчается оборотовъ неумѣлыхъ и неточныхъ въ родѣ слѣдующихъ: «задача науки въ отношеніи къ духовной жизни состоитъ въ томъ, чтобы изслѣдовать ея жизнь»; «оно (образованіе) должно вдохнуть въ личность чело-вѣческую сторону»; «оно (образованіе), какъ и вообще

всякая наука въ отдѣльности». Построеніе рѣчи не всегда правильно. Такъ попадаются выраженія: «напримѣръ, при изученіи гомилетики нужно съ одной стороны предвари- тельно познакомиться съ грамматикой и логикой, съ дру- гой стороны—психологіею... и естественныхъ наукъ»; или: «думаютъ, что когда гремитъ громъ, то тогда св. Илья катается по небу». Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ замѣ- чаются случаи безграмотности, какъ напр.: «многіе учен- ные (такъ нѣсколько разъ), «англиканской церкви», «все перемѣшано и перепутано», «люми», «вовсе не прида- ютъ значенія», «безползною», «сомненій», «суеверія», «такимъ образованіемъ», «слишкомъ явственны», «меди- цина», «одной сумой разрозненныхъ знаній». О знакахъ препинанія, въ свою очередь, у многихъ студентовъ замѣчается смутное понятіе. Было бы весьма важно ука- зать, въ какихъ именно семинаріяхъ замѣчается въ со- чиненіяхъ воспитанниковъ наибольшій и въ какихъ наи- меньшій успѣхъ. Выводъ послѣдняго рода однако затруд- няется съ одной стороны тѣмъ, что изъ нѣкоторыхъ се- минарій прибыло лишь по одному студенту, съ другой— тѣмъ, что достоинство сочиненій у воспитанниковъ одной и той же семинаріи представляется очень различнымъ. Такъ напр. у воспитанниковъ подольской семинаріи, явившихся въ количествѣ десяти человекъ, достоинство сочиненій представляется въ слѣдующихъ баллахъ: 5, 4+, 4, 3+, 3, 3, 3, 3—, 2½. Впрочемъ и здѣсь мо- гутъ быть допущены нѣкоторыя вѣроятныя соображенія. Наибольшій успѣхъ замѣчается у воспитанниковъ семи- нарій: орловской (4+, 4+, 4—, 3½, 3+), курской (4½, 4, 3) и холмской (4, 4—, 3); наименьшій въ семина- ріяхъ: полтавской (3+, 3, 3, 3—, 2), тифлисской (3, 3—), кишиневской (3, 2½), саратовской (3+, 3—), по- средственный — въ семинаріяхъ: кievской (4, 3½, 3+, 3+, 3+, 3, 3—, 2) и вольнской (4, 4—, 3½, 3½, 3+, 3+, 3+, 3+, 3, 3, 3, 3—, 3—). — Въ московской акад. на данную по св. Писанію Новаго Завета тему: «въ какомъ смыслѣ Христосъ запрещаетъ употребленіе

клятвы между своими послѣдователями — въ словахъ: глаголю вамъ не клягися всяко... буди же слово ваше: ей, ей: ни, ни: лишне сею, отъ непріязни есть (Мѡ. V, 34, 37). — одинъ студентъ написалъ отличное сочиненіе, помѣченное балломъ 5 (изъ вѣанской семинаріи); восемь студентовъ получили весьма хорошій баллъ — 4 (изъ тульской и костромской семинарій — по два студента — изъ вѣанской, тверской, владимірской и минской — по одному), восемнадцать — очень хорошій — 4 (изъ тульской и рязанской семинарій — по три студента, — изъ ярославской и вологодской по два, изъ вѣанской, московской, тверской, екатеринославской, архангельской, калужской, курской и костромской — по одному); семьдесятъ шесть студентовъ представили хорошія сочиненія, съ балломъ: 3½ (четыре студента изъ рязанской семинаріи, изъ калужской и астраханской — по три, изъ владимірской, воронежской и тверской — по два изъ московской, костромской, курской, витебской, минской, екатеринославской и вѣанской — по одному) и 3 (изъ владимірской — семь, изъ московской — шесть, изъ рязанской и тверской — по пяти, изъ костромской и витебской — по четыре, изъ тульской — три, изъ калужской, вологодской, астраханской, ярославской и орловской — по два, изъ минской, воронежской, смоленской, саратовской, черниговской, петербургской, вѣанской — по одному); 2 сочиненія помѣчены неудовлетворительнымъ балломъ: 2 (студента московской семинаріи) и 2 (болгарина, окончившаго курсъ въ кievской семинаріи). Средній баллъ всѣхъ вообще сочиненій равняется 3½: изъ нихъ 5 сочиненій студентовъ вѣанской семинаріи въ среднемъ выводѣ даютъ четыре; 8 сочиненій студентовъ тульской семинаріи, два екатеринославской и два курской даютъ 3½; двѣнадцать — рязанской, восемь — костромской, шесть — калужской, четыре — вологодской и ярославской, три минской — 3½; десять — владимірской, девять — тверской, пять — астраханской и три — воронежской — 3½; девять — московской и пять — витебской — 3. Какъ на недостатокъ

многихъ сочиненій, слѣдуетъ указать на то, что онѣ въ большей или меньшей мѣрѣ вращаются въ сферѣ общихъ разсужденій о клятвѣ и ея значеніи въ практической жизни человѣка; писавшіе мало углублялись во внутренній смыслъ даннаго для изъясненія текста, во многихъ также сочиненіяхъ даетъ себя знать недостаточное знакомство съ подлинныхъ текстомъ изреченія Спасителя. Изъ сочиненій, написанныхъ на тему по *философіи*: что побуждаетъ человѣка къ созданію идеаловъ и какое значеніе ихъ въ наукѣ и жизни, по ихъ сравнительному достоинству обозначено балломъ 5—4 сочиненія, балломъ 4½ и 4—48, балломъ 3½ и 3—52 сочиненія и одно балломъ 2½. Изъ этого видно, что представленныя сочиненія вообще могутъ быть названы вполне удовлетворительными. Дѣлать же какіе либо общіе выводы на основаніи этихъ сочиненій объ особенностяхъ умственнаго развитія воспитанниковъ той или другой семинаріи, представляется затруднительнымъ. Не смотря на то, что въ настоящемъ году изъ нѣкоторыхъ семинарій прибыло значительное число воспитанниковъ, сочиненія ихъ не обнаруживаютъ никакихъ рѣзко выдающихся особенностей, въ сравненіи съ сочиненіями воспитанниковъ другихъ семинарій и вообще довольно разнородны по достоинству. Наиболѣе замѣтный недостатокъ, встрѣчающійся во многихъ сочиненіяхъ, тотъ, что въ нихъ недостаточно точно различаются понятія: идеалъ и понятіе (въ логическомъ смыслѣ). Вслѣдствіе этого, — обиліе общихъ мѣстъ; мѣсто напр. опредѣленнаго разрѣшенія вопроса о значеніи идеаловъ, встрѣчаются очень общія разсужденія о значеніи понятій, объ истинѣ, добрѣ, прекрасномъ. Изложеніе представленныхъ сочиненій, за не многимъ исключеніями, логически связное и грамматически правильное.

ж) По заявленіямъ экзаменаціонныхъ комиссій, производившихъ повѣрочное испытаніе въ *казанской академіи*, устные и письменные отвѣты экзаменовавшихся въ общей сложности были удовлетворительны и воспитанники

оказались вообще достаточно подготовленными къ слушанію академическихъ лекцій; выдающихся достоинствъ или недостатковъ не замѣчено; познанія большей части воспитанниковъ по новой церковной исторіи оказались слабы, чѣмъ по древней, недостатки по греческому языку замѣчены были тѣ же, что и въ прежіе года, это—совершенно механическое усвоеніе формъ и законовъ языка.

II.

ЕНАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

1882 года Іюля 29 дня. По указу Его Императорскаго Величества, — Волынская Духовная Консисторія слушали: Резолюцію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, послѣдовавшую на одномъ изъ протоколовъ Волынской Духовной Консисторіи, между прочимъ, слѣдующаго содержанія: „Предлагаю Членамъ Консисторіи впредь судить священно-и церковнослужителей, которые по слѣдствіямъ будутъ оказываться виновными въ притязательности къ своимъ прихожанамъ и вымогательствъ съ нихъ платы за требы церковныя, по всей строгости законовъ“. Законъ: Уст. Дух. Консисторій ст. 195: Священнослужители, уличенные въ вымогательствъ незаконной платы за преподаваніе требъ, отрѣшаются отъ мѣстъ, и низводятся въ при-

четники до раскаянія и исправленія; а церковнослужители въ первый разъ посылаются въ монастыри на 2 или на 3 мѣсяца, а второй разъ исключаются изъ духовнаго вѣдомства. Приказали: Вышеизъявленную резолюцію Его Высокопреосвященства и статью Уст. Дух. Консисторій напечатать въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для предостереженія священно-и церковнослужителей отъ вымогательства незаконной платы за преподаніе требъ и имѣющаго слѣдовать за вымогательствомъ законнаго взысканія. Но предварительно доложить о семъ Его Высокопреосвященству на Архiepиастырское утвержденіе. На семъ протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 31 Іюля сего года послѣдовала такая: „Исполнить“.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

а) По постановленію Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшемуся 27 Мая сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждено къ исполненію росписаніе о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства по 2 округу Кременецкаго уѣзда, составленное на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства за 2-ю половину 1881 года пособія слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ с. Бакотъ Маріи Бречкесичъ 15 р., заштатному дьячку с. Чайчинецъ Александру Миновичу 4 р., дьяческой вдовѣ с. Великой Горинки Иришѣ Гасюковой 4 р., дьяческой вдовѣ с. Великой Борщовки Александрѣ Левитской 3 р., пономарской вдовѣ с. Передмирки Маріи Миркевичъ 4 р. и дьяческой вдовѣ с. Та-

таринецъ Анастасіи Обшанской 5 р., итого всѣмъ 35 руб.,—при чемъ выдача пособій бѣднымъ по означенному росписанію отнесена на средства мѣстнаго окружнаго Попечительства, такъ какъ, на основаніи послѣдняго постановленія Епархіальнаго Сѣзда Духовенства, состоявшагося 22 Іюня сего 1882 года, каждое окружное Попечительство само должно устанавливать количество взносовъ на бѣдныхъ, отъ каждаго Члена причта, соотвѣтственно дѣйствительнымъ нуждамъ бѣдныхъ, а не назначать обязательные взносы въ определенной цифрѣ.

б) По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 17 іюля сего 1882 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ за 2-ю половину 1881 года пособій безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, 1-е, по 2 округу Овручскаго уѣзда: священнической вдовѣ села Выгова Вѣрѣ Теодоровнѣ 8 р., вѣштатному пономарю м. Искорости Іліи Кілювскому 4 р., дьяческой вдовѣ с. Ходаковъ Параскевѣ Кондратовнѣ 8 р., дьяческой вдовѣ с. Выгова Евфросиніи Клепацкой 4 р., пономарскимъ сиротамъ того же села Ивану и Маріи Клепацкимъ 4 р. и дьяческой вдовѣ с. Болсуновъ Іуліаніи Бояковской 4 р., итого всѣмъ 32 р. 2-е, по 4-му округу Владиміръ-Волынскаго уѣзда: священнической вдовѣ с. Хворостова Іустинѣ Диликовичъ 10 р., дьяческой вдовѣ с. Згорянъ Александрѣ Яссіевичъ 8 р., пономарской вдовѣ с. Вышнева Анастасіи Бѣлян-ской 6 р., дьяческой вдовѣ с. Свитязя Маріи Томашевичъ 6 р., священнической сиротѣ с. Свитязя Капитолиѣ Пилькевичъ 4 р. и заштатному дьякону с. Гущи Іоанну Яссіевичу 10 р., итого всѣмъ 44 руб. сер.

Перемѣны по службѣ.

Благочинный 3 округа, Ровенскаго уѣзда; священникъ с. Яблоннаго Смерсъ *Гловинскій* уволенъ, согласно прошенію, какъ отъ должности Депутата Епархіальнаго и училищнаго Сѣздовъ, такъ и отъ должности Благочиннаго.

Протоіерей Арсеній *Львовичъ* уволенъ, по прошенію, отъ должности Благочиннаго.

Священникъ с. Чайчицеъ, Кременец. у., Автономъ *Палецкій*, 31 Іюля утвержденъ въ должности Члена Благочинническаго Совѣта по 2-му округу Кременецкаго уѣзда.

Священникъ с. Болсунъ, Овруч. у., Стефанъ *Яновскій* уволенъ, по прошенію, за штатъ.

Священникъ с. Микуличъ, Владиміров. у., Викторъ *Шумскій*, согласно его прошенію, оставленъ на прежнемъ приходѣ въ с. Русскихъ Бискупичахъ, а священнику Панкратію *Бариловичу* предоставлено священническое мѣсто въ с. Микуличахъ.

На священническую вакансію въ с. Плешицѣ, Заславскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ с. Мыслятина, окончившій курсъ Волынской дух. Семинаріи *Василій Садовскій*.

Псаломщикъ с. Топоровъ, Заслав. уѣзда, Иларіонъ *Лотоцкій*, 6 Августа рукоположенъ во священника къ Михайловской церкви с. Поддубель Новоградволын. у.

Въ должности церковнаго старосты къ Покровской церкви с. Хижинецъ, Житомир. у., утвержденъ крестьянинъ того же села *Теодоръ Мышковскій*.

Резолюціею Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго
Витаія Епископа Острожскаго,

отъ 18 іюля въ с. Петраши, Овруч. у., на просфор-
ническое мѣсто опредѣлена дѣвическая вдова Татіана
Фостекъ.

— отъ 29 іюля и. д. псаломщиковъ: с. Вуйновичъ,
Владиміро-Волин. у., Григорій *Жирицкій* и м. Свинюхъ
того же у., Сергій *Янкевичъ* перемѣнены одинъ на мѣсто
другаго.

— отъ 7 августа на псаломщицкое мѣсто при Ровен-
скомъ Соборѣ опредѣленъ окончившій курсъ Волинской
дух. Семинаріи Василій *Яневичъ*.

— отъ 7 августа въ с. Радошевку, Заслав. у., на
псаломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Во-
линской дух. Семинаріи Андрей *Сингалевичъ*.

— отъ 7 августа въ с. Покалевъ, Овруч. у., на пса-
ломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Волин-
ской дух. Семинаріи Владиміръ *Колдинскій*.

— отъ 7 августа въ с. Лопавши, Дубен. у., на пса-
ломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Волин-
ской дух. Семинаріи Павелъ *Моссаковский*.

— отъ 7 августа окончившій курсъ Волинской дух.
Семинаріи студентъ Константинъ *Голоскевичъ* оставленъ
на прежнемъ псаломщицкомъ мѣстѣ въ с. Лагодичахъ,
Староконст. уѣзда.

— отъ 7 августа въ с. Вербовцы, Заслав. у., на
псаломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Во-
линской дух. Семинаріи Адріанъ *Жолткевичъ*.

— отъ 7 августа въ с. Бережки, Ровен. у., на пса-
ломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Волин-
ской дух. Семинаріи Евменій *Левковский*.

— отъ 7 августа въ с. Яполотъ, Ровен. у., на пса-
ломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Волин-
ской дух. Семинаріи Теодоръ *Шеметилъ*.

— отъ 7 августа на учительское мѣсто при церковно-приходской Тригорско-Денишевской школѣ съ званіемъ псаломщика опредѣленъ окончившій курсъ Волинской дух. Семинаріи Арсеній *Гаськевичъ*.

— отъ 7 августа въ с. Топори, Заслав. у., на псаломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Волинской дух. Семинаріи Николай *Ковальскій*.

— отъ 7 августа въ с. Радулинъ, Новоградволын. у., на просфорническое мѣсто опредѣлена священническая сирота Надежда *Тышкевичъ*.

— отъ 7 августа въ с. Сошично, Ковельск. у., на просфорническое мѣсто опредѣлена діаконская дочь Надежда *Литвиновичъ*.

— отъ 7 августа въ м. Ляховцы, Острож. у., на просфорническое мѣсто опредѣлена священническая вдова Ольга *Гурковская*.

— отъ 7 августа въ с. Костюхновку, Луцк. у., на просфорническое мѣсто опредѣлена священническая сирота Матрона *Перхоровичъ*.

— отъ 7 августа въ м. Старый-Вишневецъ на просфорническое мѣсто опредѣлена причетническая сирота Марія *Перхоровичъ*.

— отъ 11 августа въ Каменецко-Подлужскомъ приходѣ Дубен. у., на просфорническое мѣсто опредѣлена священническая сирота Марѳа *Лысаковская*.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВЪДОМОСТЬ

о движеніи дѣлъ и бумагъ по Волынской Духовной Консисторіи съ 1 Іюля по 1 Августа 1882 года.

	Оставалось отъ 30-го Іюня 1882 года.				Сколько поступило съ 1-го Іюля по 1-е Іюля 1882 года.				Сколько изъ нихъ за это время разрешено.				Затѣмъ сколько осталось неразрѣшенныхъ къ 1 Августа 1882 г.			
	Дѣла.				Дѣла.				Дѣла.				Дѣла.			
	Слѣдств. дѣла.	Слѣдств. дѣла.	Слѣдств. дѣла.	Слѣдств. дѣла.	Слѣдств. дѣла.	Слѣдств. дѣла.	Слѣдств. дѣла.	Слѣдств. дѣла.	Слѣдств. дѣла.	Слѣдств. дѣла.	Слѣдств. дѣла.	Слѣдств. дѣла.	Слѣдств. дѣла.	Слѣдств. дѣла.	Слѣдств. дѣла.	Слѣдств. дѣла.
По Распорядительному столу	85	22	16	2	55	20	250	2	63	24	216	50	18	50	56	56
— Хозяйственному	32	65	91	91	108	65	91	91	114	69	91	26	51	26	69	69
— Судному	7	9	9	9	12	98	98	98	13	101	101	6	2	6	2	2
— Счетному					52				52							
— Архиву																
ИТОГО	65	32	87	25	119	109	85	439	128	144	408	56	28	69	56	56

Съ 1-го Іюля по 1-е Августа 1882 года было исходящихъ бумагъ отъ Консисторіи 777, отъ канцеляріи Консисторіи 9 и протоколовъ 119.

О в а к а н т н ы х ъ м ѣ с т а х ъ .

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста: *Священническія*: въ с. *Липкахъ*, Ровенскаго у., за перемѣщеніемъ Священника Должанскаго въ с. *Уховецъ*, Ковельскаго у.;—въ с. *Рокитномъ*, Овручск. у., за смертію Священника Григорія Баторевича;—въ с. *Заброды*, Ков. уѣзда, за смертію священника Петра Баландовича;—въ с. *Мощаницъ*, Острожск. у.;—въ с. *Боровомъ*, Овруч. у., за перемѣщеніемъ свящ. Петра Сайковича въ с. *Ставокъ*, Ровен. у.;—въ с. *Новоставцахъ*, Острож. у., за перемѣщеніемъ священника Михаила Ненадкевича въ м. *Полонное*, Новоградвол. уѣзда.

Псаломщицкія: въ с. *Лылинь* Ковельск. у., за опредѣленіемъ Ивана Михалевица на священническое мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви, с. *Билина*, Ковельск. у.; въ с. *Озерянахъ*, Ровен. у., по случаю увольненія за штатъ и. д. псаломщика Кирилла Якимовича;—въ с. *Хотинь*, Дубен. у., за опредѣленіемъ Василя Львовича на священническое мѣсто въ с. *Корнишъ* Ровен. у.;—въ с. *Столинь*, Ровен. у., за опредѣленіемъ Апаніи Лотоцкаго на священническое мѣсто въ с. *Андрусіевъ*, Ровенскаго у.;—въ с. *Хорошовъ*, Острож. у., за опредѣленіемъ Тимофея Волосевича на священническое мѣсто въ с. *Цвѣтоху*, Заслав. у.;—въ с. *Миляновичахъ*, Ковельск. у., за опредѣленіемъ Павсія Львовича на священническое мѣсто въ с. *Скулинь*. Ковельск. у.;—въ с. *Смордовъ*, Дубен. у., за увольненіемъ по прошенію, псаломщика Апаніи Шидловскаго;—въ с. *Глуцинь*, Новоградвол. у., за увольненіемъ по прошенію, и. д. псаломщика Іустина Новоселецкаго и въ с. *Ставровъ*, Дубен. у., за увольненіемъ за штатъ, и. д. псаломщика Даміана Олеснидкаго.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

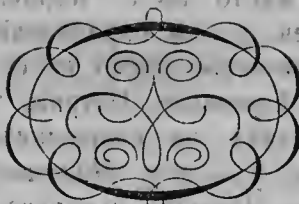
Продаются книги:

1. СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ ВЕТХАГО ЗАВѢТА,
и 2. СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ НОВАГО ЗАВѢТА,
въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Обѣ
книги одобрены для употребленія въ приходскихъ и народ-
ныхъ училищахъ. Разсказы въ нихъ изложены не отрывочно,
но въ системѣ и хронологическомъ порядкѣ, и притомъ язы-
комъ яснымъ, простымъ и вполне доступнымъ для пониманія
самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

ЦѢНА КАЖДОЙ КНИГИ 20 КОП. СЪ ПЕРЕС. 25 КОП.

При выпискѣ свыше 50 экземпляровъ дѣлается уступка 10%.

Адресъ: въ г.г. Минскѣ, *Священнику Θεодору Миткевичу.*



Редакторъ *П. Бяляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 12 Августа 1882 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.